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גזר דין

1. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון, ולאחר שכתב האישום תוקן, בעבירות של פציעה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים 335+333(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977(להלן - חוק העונשין) , נשיאת נשק - עבירה לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק העונשין , נהיגה ללא רשיון נהיגה - עבירה לפי סעיף 10(א) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) ננוסח חדש], התשכ"א-1961; שימוש ברכב ללא פוליסת ביטוח בת תוקף ­עבירה לפי סעיף 2ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) נ נוסח חדש], התש"ל-.1970

.2הרקע למעשים המתוארים בכתב האישום קשור בסכסוך משפחתי בין הנאשם לבין בני משפחה אחרים, שמקורו בסכסוך רכושי. הנאשם דרש מבני המשפחה תשלום כסף באשר לזכויות רשומות, שיש לו על בית המשפחה. כאשר הגיע הנאשם ב- 28.8.99לבית משפחתו בכפר קאסם, יצא לקראתו אחיו, המתלונן, והנאשם שלף לעברו נשק , ירה מספר כדורים לרגליו, ואחד הכדורים פצע את רגלו הימנית. הנשק, שאותו נשא הנאשם, לא היה ברשותו כדין. כעבור כשבועיים, ב- 12.9.99, משהגיע הנאשם, כשהוא נוהג ברכב לאילת, הוא נעצר שם ואז התגלה, שהוא נוהג ללא רשיון נהיגה תקף וללא פוליסת ביטוח תקפה. על פי טיעוני הצדדים מסתבר, כי מספר חודשים קודם לכן נשלל רשיונו של הנאשם למשך שלושה חודשים והוא לא פנה למשרד התחבורה לצורך חידושו, ומכאן נובעות העבירות הקשורות בנהיגתו ללא רשיון נהיגה.

.3במסגרת הסדר הטיעון, התבקש בית המשפט לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל בטווח של בין שמונה-עשר חודשים, כעתירת התביעה, לבין ארבעה-עשר חודשים כעתירת ההגנה, וזאת מיום מעצרו ב- .12.9.99

התביעה אף עותרת להטלת פסילה בפועל ופסילה מותנית, ואילו ההגנה מציינת כי

נסיבות העבירות הקשורות ברכב אינן מצדיקות הטלת פסילה.

.4לצורך הצדקת הסדר הטיעון מסתמכת התביעה על פסיקה של בית המשפט העליון,

אשר במקרים דומים, הטיל עונש מאסר דומה, גם כאשר חומרת העבירות היתה במעלה גבוהה יותר. התביעה מדגישה כי הנזק, שנגרם למתלונן, לא היה גדול, ומשום כך תוקן סעיף האישום הנוגע לפציעתו.

כמו כן, מציינת התביעה את עובדת הודאתו של הנאשם בעבירות, אף כי בשלב

מאוחר של הדיון, כאשר כבר בית המשפט עמד לשמוע את הראיות.

התביעה סבורה, כי חרף עברו הפלילי של הנאשם (כמצויין בת/1), יש מקום לאמץ את הסדר הטיעון, שאיננו חורג באופן משמעותי מהפסיקה הנהוגה וניתן לאמר עליו כי הוא תואם את האינטרס הציבורי.

.5ב"כ הנאשם מבקשת להדגיש בטיעוניה את הנסיבות האישיות המקלות, שלדעתה צריכות להביא להקלה בעונשו של הנאשם. לדבריה, הנאשם איננו דמות עבריינית והעבירות הפליליות, שצבר, קשורות בסכסוך המשפחתי, שבו הוא נפל קורבן לסכסוך כספי בין בני המשפחה הרחבה, כאשר הוא עצמו בחר לעזוב את כפר קאסם ולחיות בעיר אחרת, בג'לג'וליה, ואפילו בחסותה של משפחה אחרת.

עורכת דין פרייזלר מדגישה את העובדה, שמאז מאסרו האחרון של הנאשם ב-1994, שגם הוא היה בעבירות הקשורות לסכסוך המשפחתי, לא היה הנאשם מעורב בעבירה כלשהי וניהל מסגרת של חיים נורמטיביים, כשהוא חי בג'לג'וליה ועובד בעבודות מזדמנות.

לדבריה, הוא עומד להינשא בקרוב, ועז רצונו לשים קץ לעויינות שבינו לבין משפחתו, עד כמה שהדבר תלוי בו עצמו. עו"ד פרייזלר אף מציינת את העובדה כי נערכה סולחה במשפחה. לתמיכה בטענותיה צרפה ב"כ הנאשם אסופה של גזרי דין, שבהם, בעבירות חמורות יותר, הוטלו מאסרים לתקופה הנופלת משמונה-עשר חודשים ואף הוטלו עבודות שירות.

.6נראה, כי לא יכולה להיות מחלוקת באשר לחומרת העבירות, גם אם הפגיעה במתלונן לא היתה קשה. הקלות הבלתי נסבלת בשימוש בנשק חם, שיכול היה לגרום לתוצאות קשות בהרבה, מחייבת תגובה מחמירה.

בית המשפט העליון הביע דעתו לא אחת, כי בעבירות מסוג זה, שבהן נאשמים

נוטלים את החוק לידיהם לצורך פתרון סכסוכים, יש מקום להחמיר על מנת לשדר מסר חד משמעי בדבר האיסור החל מכח החוק, לא רק על נשיאת נשק שלא כדין, אלא גם על שימוש בו לצורך פתרון בעיות.

"לא יתכן שכל ויכוח מילולי, יהא הרקע שלו אשר יהא, יסתיים בדקירות המסכנות חיי אדם מבלי שאלה הנוהגים כך, יבואו על עונשם"

([ע.פ. 1035/91](http://www.nevo.co.il/case/6197129) שביטה נ' מ"י, תקדין עליון 91(2)2452).

אם נאמרו דברים אלו על דקירות בסכין, קל וחומר כאשר מדובר בנשק חם.

רבות מעבירות האלימות בחברתנו, אם לא מרביתן, מבוצעות על רקע עלבון, שחש אדם, בין שעלבון זה מקורו בתחושה סוביקטיבית מוצדקת ובין אם לאו. העלבון יכול להתיחס לנושא כספי או לנושא הקשור בכבודו של אותו אדם. אולם, ככל שניזקק לתרוצים ולהסברים פסיכולוגים, המסגרת העונשית איננה יכולה להיות כה אינדיבידואליסטית, כדי הימנעות מענישה מוחשית במקרים של עבירות חמורות. הכלל הנקוט בדרך כלל בפסיקה הוא, שככל שנסיבות העבירה חמורות יותר, כך ראוי ליתן משקל פחות לנסיבות האישיות.

אכן, פציעתו הקלה של המתלונן כבר נלקחה בחשבון בעת שהומר סעיף האישום מחבלה בכוונה מחמירה, לפציעה בנסיבות מחמירות, והיא אף תילקח בחשבון בעת גזירת הדין.

.7מבחינת נסיבותיו האישיות של הנאשם:נ מחד, לנאשם עבר פלילי הכולל עבירות רכוש ועבירות נגד הגוף, וגם אם הנסיבות של העבירות הינן משפחתיות, נראה מתוך גליון ההרשעות הקודמות, שהנאשם לא למד את הלקח ממאסרו הקודם בן שמונה-עשר החודשים, שהושת עליו בבית המשפט המחוזי בחיפה ב[ת.פ. 132/93](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%20132/93)

ב-.25.4.94

מאידך, הודייתו של הנאשם והבעת החרטה מצידו מהווים שיקול להקלה בעונשו, כמו גם התקופה הארוכה, יחסית, שחלפה מאז מאסרו האחרון, שבה לא היה הוא מעורב בעבירות כלשהן. כאשר אני משקללת את כל הנסיבות, שהובאו על ידי שני הצדדים, נראה לי כי אין מקום להסתפק ברף התחתון של הענישה, כעתירת ההגנה, במיוחד בהתחשב בעברו הפלילי של הנאשם.

.8לעניין פסילתו מלנהוג - בעניין זה יש מקום להטיל פסילה, שכן היה על

הנאשם על פי החוק לנקוט בצעדים על מנת לקבל בחזרה את רשיונו. אולם, הנסיבות, שבהן היה מנוע הנאשם מלנהוג, בעקבות פסילתו הקודמת, תילקחנה בחשבון ועל כן תקופת הפסילה לא תהא ארוכה.

.9בהתחשב בכל האמור לעיל, ועל יסוד הפסיקה, שהוצגה לי מטעם שני הצדדים,

אני סבורה, שגם אם הסדר הטיעון נוטה לצד הקולא, עדיין אין בו משום חריגה מנורמת הענישה הנהוגה ואף לא ניתן לאמר עליו, שהוא איננו תואם את האינטרס הציבורי, ולפיכך, אני מחליטה לאמץ את הסדר הטיעון וגוזרת את דינו של הנאשם כדלהלן:ב

(א) אני גוזרת על הנאשם שלושים חודשי מאסר, מהם שמונה-עשר לריצוי בפועל

החל מיום מעצרו ב- 12.9.99, והיתרה על תנאי למשך שלש שנים מתום תקופת מאסרו

5129371לגבי עבירות של חבלה בכוונה מחמירה ונשיאת נשק, שבהן הורשע, וכל עבירת פשע

54678313

5129371 אחרת לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(ב) אני פוסלת אותו מלהחזיק ברשיון נהיגה לתקופה של 6חודשים, מהם חודשיים בפועל החל מתום תקופת מאסרו, והיתרה על תנאי למשך שנתיים מתום תקופת מאסרו לגבי עבירות של נהיגה ללא רשיון נהיגה - עבירה לפי סעיף 10(0א) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (נוסח חדש], התשכ"א 1961ושימוש ברכב ללא פוליסת ביטוח בת תוקף ­עבירה לפי סעיף 2ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) (נוסח חדש], התש"ל-.1970

5129371

54678313 ניתן והודע היום 10.1.2000 במעמד הצדדים. נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

רוטלוי סביונה 54678313-40353/99

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה